

Отзыв на диссертацию Малышевой Екатерины Николаевны «СФИНКТОЗОА В ПЕРМСКИХ ОРГАНОГЕННЫХ ПОСТРОЙКАХ ЮЖНОГО ПРИМОРЬЯ» защищаемой по Специальности: 25.00.01 **Общая и региональная геология**

Диссертация посвящена изучению очень интересной и все еще мало изученной группе пермской фауны, систематическое значение которых остается не до конца понятным. Автор диссертации собрала большую коллекцию сфинктозой в разрезах Южного приморья, изучила их систематический состав и предложила выделить слои с характерными видами, которые, по ее мнению, могут служить для корреляции по крайней мере в регионе изучения. В систематической части работы, которая составляет по объему почти половину диссертации, дается детальное описание многочисленных таксонов Южного Приморья и рифового массива Ленгву в Юго-Восточном Китае (изученного по материалам Г. В. Беляевой).

Несмотря на то, что в работе рассматриваются проблемы биостратиграфии, палеоэкологии и таксономии, то есть стандартный набор тем для Специальности 1.6.2 – палеонтология и стратиграфия, она защищается по специальности 25.00.01 **Общая и региональная геология**. Я не встретил в работе ни одной темы, которую бы можно было отнести к разделу общей и региональной геологии. Это очевидная ошибка, которую надо исправить до защиты.

Текст диссертации не проработан и местами вызывает недоумение и вопрос является ли эта работа научной? Вот некоторые примеры текста: «Сергеевский террейн является аллохтонным блоком, **отколовшимся от континентального шельфа в Индокитае** и перемещенным к северу вдоль континентальной окраины Палеоазиатского континента в раннемеловое время» (с. 6). Или «... изучались поверхности выветривания, проводилось протравливание слабым раствором, подкрашенным **чернилом** соляной кислоты (с.7). Что это за новояз, для меня осталось неясным. Еще, «Результаты работы изложены в 18 публикациях, в том числе в **журнале Web of Science** (1 статья)...» (с. 9). Наверное имеется в виду, что статья опубликована в журнале (было бы неплохо написать его название), который индексируется в базах данных Web of Science. Также, «С-изотопными исследованиями пермских известняков Южного Приморья занимались....(с. 23)» Такие вулгаризмы просто недопустимы в научной работе.

В таком стиле написана и остальная часть диссертации и я смею предположить, что руководитель диссертанта ни разу не взглянул на этот текст в его финальной версии. Руководитель диссертанта, доктор геол.-мин. наук, специалист в области региональной геологии и тектоники и мог бы также помочь диссертанту представить корректную версию палеогеографической карты (которая имеет какое-то фантастическое название «Гипотетическое палеогеографическое положение находок сфинктозоа в Западной Пацифике в пермское время...»), чтобы правильно показать положение трех регионов, которые рассматриваются в диссертации. Ниже я помещаю карту из работы Tobita et al., 2018 на которой можно видеть все регионы, рассматриваемые в диссертации. Надеюсь, что эта карта поможет диссертанту и в ее дальнейшей работе.

Диссертант также не до конца проработала многие положения работы. Например, на стр. 25 дается такое определение «Под банкой, вслед за Н.М. Задорожной и др. [Задорожная и др., 1982] мы понимаем скопление ископаемых раковин морских организмов (с. 25)». Во-первых, в работе Задорожная и др., 1982 нет

такого определения банки. Во-вторых, далеко не всякое скопление ископаемых раковин морских организмов является банкой, а только массовое скопление крупнораковинных и часто перекрывающих друг друга фаун в прижизненном состоянии является банкой. Именно из-за непонимания этого термина автор диссертации называет банкой скопление фузулинид, хотя последние образовывать банки не могут в принципе.

Диссертация носит чисто описательный характер. В ней описываются фации или особенности распределения фаун, но не дается никакого анализа, почему те или иные фации фауны преобладают в одних случаях, но отсутствуют в других. Например, на стр. 56 отмечено «Сфинктозоа на горе Брат отличаются своей многочисленностью, но относительно низким видовым разнообразием.» Почему наблюдается этот феномен никак не объясняется, хотя потом из текста можно понять, что фации в районе горы Брат более глубоководные, чем в других местонахождениях и там присутствует особая катена, связанная с особенностями батиметрии. На стр. 58 отмечается, что «Результаты исследований всей фауны, обнаруженной в органогенных массивах, указывают на то, что изучаемые рифы имели схожие обстановки осадконакопления, но располагались на разных глубинах». Вот это-то и надо было изучать и объяснять, а не писать про схожие обстановки осадконакопления, которых явно быть не должно.

Диссертант выделила а разрезах Южного Приморья слои с характерными видами сфинктозой (1) *Intrasporeocoelia orientalis* (2) *Belyaevaspongia insolita*. Первое подразделение сопоставляется с зоной по фузулинидам *Metadoliolina lepida-Lepidolina kumaensis* капитэнского яруса, а второе относится с вучиапинскому ярусу. Простейший анализ распределения сфинктозой этих двух подразделений показывает, что существует преимущество в составе их комплексов. Мало того, в верхних слоях наблюдается увеличение разнообразия сфинктозой. При этом диссертанту видимо неизвестно, что с капитэнско-вучиапинской границе связывают один из крупнейших в пермской системе кризисов в развитии биот, когда большая часть кэпитанской биоты вымирает. Некоторые исследователи даже считают, что это вымирание произошло задолго до начала вучиапинского века. Таким образом, если допустить, что слои с *Belyaevaspongia insolita* действительно относятся к вучиапинскому ярусу, то регион Южного Приморья становится уникальным местом, бассейны которого не были затронуты глобальным кризисом. В это трудно поверить, и даже если это было бы так, то такую гипотезу нужно было бы тщательно доказать, чего разумеется сделано не было. Таким образом, одно из защищаемых положений автора диссертации не представляется мне обоснованным. Также сомнительным является предложение диссертанта об отнесении верхней части формации Маокоу Южного Китая в вучиапинскому ярусу. Достаточно было просто посмотреть современную сводку по региональной стратиграфии пермских отложений Китая (Shen, 2019), чтобы понять что формация Маокоу включает только отложения капитэна, но никак не вучиапина, наступление которого знаменуется в регионе крупнейшей регрессией и образованием угольных отложений.

Диссертант в качестве сравнения привлек материалы по Юго-Восточному Китаю и Ивазаки, Японии. Выбор первого региона понятен, поскольку в распоряжении диссертанта находился материал, собранный Г. В. Беляевой. Но почему кроме Японии не рассматриваются другие регионы, где известны средне-позднепермские сфинктозои, остается для меня загадкой. Их не так уж много, но например регионы

Закавказья, Центрального и Северного Ирана и Туниса, где детально описаны средне-позднепермские сфинктозои, могли бы дать значительный сравнительный материал для лучшего понимания фаун Южного Приморья.

Хотя автор и проделал большую работу, мне представляется, что в данном виде диссертация не отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам а диссертант не заслуживает присуждения искомой степени. Я советую диссертанту найти другого руководителя и защищать диссертацию по специальности 1.6.2 – палеонтология и стратиграфия



Давыдов Владимир Иванович  
Канд. Геол.-мин. наук  
Специальность 1.6.2 – палеонтология и стратиграфия  
Старший научный сотрудник  
Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки  
Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука  
Сибирского отделения Российской академии наук (ИНГГ СО РАН)  
Российская Федерация, 630090,  
г. Новосибирск, проспект Академика Коптюга, 3

Автор отзыва согласен с включением персональных данных, в документы связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшей обработкой.



late Middle Permian  
(ca. 260 Ma)





